

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Никулиной Юлии Сергеевны
Морфологические и молекулярно-генетические особенности сибирской ряпушки *Coregonus sardinella* Valenciennes водных объектов разного типа плато Путорана и сопредельных территорий
по специальности 03.02.04 – Зоология
на соискание ученой степени кандидата биологических наук

Теоретическая значимость диссертационной работы Никулиной Ю.С., основанная на изучении закономерностей морфологического и генетического полиморфизма митохондриальной ДНК сибирской ряпушки, определяется научным вкладом в изучение ее филогении и филогеографии и важным аргументом в пользу конспецифичности европейской и сибирской ряпушек.

В работе впервые проведен анализ морфобиологического разнообразия популяций сибирской ряпушки водоемов плато Путорана и рек Енисея и Хатанга, впервые проведен анализ генетического полиморфизма мтДНК сибирской ряпушки для этого региона.

Диссертационная работа состоит из введения, 5 глав, заключения и выводов, списка литературы и 8 приложений. Общий объем диссертации 163 страницы. Диссертация содержит 20 таблиц и 23 рисунка. Общий объем литературы включает 268 источников, в том числе 56 на иностранных языках.

Обоснованность и достоверность научных положений и выводов определены значительным объемом фактического материала, который составил 725 экз. ряпушки, адекватной статистической обработкой полученных данных, а также применением классических и современных методов исследования.

По материалам диссертации Ю.С. Никулиной опубликовано 13 работ, в том числе 3 статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук.

Работа, судя по автореферату, содержит, на мой взгляд, некоторые неточности и недостатки.

1. В главе «Материалы и методы исследования»:

- нет сведений, какие орудия лова были использованы;
- не указано, когда собирался материал по ИАП, из нерестовых скоплений во время нерестовых миграций или каким-то другим образом;
- не ясно, зачем в работу включены 8 экз. пеляди и ее значение в изучении молекулярно-генетических особенностей сибирской ряпушки;
- некорректно показана карта-схема сбора ихтиологического материала, которая подразумевает авторские работы, что не соответствует действительному положению.

2. В главе 3.2 некорректны рассуждения автора об омоложении енисейской популяции ряпушки без указания, каким образом был собран материал (на местах нагула или из нерестового стада и какими орудиями лова).

3. В главе 5.1:

- не ясно, как могут влиять на ИАП ряпушки ухудшение условий среды во время нерестового хода;
- на стр. 15 автореферата автор пишет о положительной корреляции ИАП с длиной и массой тела ряпушки, а на стр. 21 о снижении плодовитости при увеличении размерно-весовых характеристик?

4. В главе 5.2 несколько опрометчиво звучит вывод об уменьшении браконьерского пресса на популяции ряпушки в связи с особенностями современного социально-экономического состояния страны. Практика и литературные данные свидетельствуют совершенно о другом, т.е. об увеличении объемов ННН-промысла.

Несмотря на отмеченные недостатки, диссертация Никулиной Юлии Сергеевны, на мой взгляд, представляет собой самостоятельное, завершённое исследование, в котором решена актуальная задача, имеющая важное научное и практическое значение.

